

Americas

QUARTERLY

THE POLICY JOURNAL FOR OUR HEMISPHERE

VERANO 2014 VOL. 7 / NO. 3



ÍNDICE DE INCLUSIÓN SOCIAL 2014

Por Rebecca Bintrim, Wilda Escarfuller, Christopher Sabatini, Alana Tummino y Adam Wolsky



ÍNDICE DE INCLUSIÓN SOCIAL 2014

Por Rebecca Bintrim, Wilda Escarfuller, Christopher Sabatini, Alana Tummino y Adam Wolsky

En su tercer año, el **Índice de Inclusión Social** de AQ continúa haciéndole seguimiento a los derechos, el acceso a los mercados, la educación y la participación política en la región. Mientras países como Chile y Uruguay clasifican sistemáticamente en posiciones altas, el fuerte crecimiento del PIB en Perú hizo que subiese un puesto, al sexto lugar. El índice de este año también estudia los derechos de los discapacitados y el acceso a la justicia.

3

Introducción

5

Cuadro de variables y fuentes

6

Clasificación de la Inclusión Social

6

Tarjetas de puntaje

15

Recomendaciones

16

Derechos de los discapacitados
Acceso a la justicia

17

Puntaje de inclusión social de los países

Como hemos venido haciendo desde que creamos este índice, definimos la inclusión social de una manera amplia pero al mismo tiempo específica. Estudiamos la economía de un país y su potencial de mejoramiento de la movilidad social (crecimiento del PIB y tasas de pobreza). También estudiamos la gama de derechos (civiles, políticos, de la mujer y LGBT), las políticas públicas (inversión social), las condiciones (acceso a una vivienda adecuada, inscripción en la escuela secundaria, acceso a un empleo formal, inclusión financiera), así como las actitudes y el comportamiento públicos.

Pensamos que este enfoque integral proporciona la mejor medición de la capacidad de un ciudadano de participar de manera significativa en el sistema político y en la comunidad en general, lo que le permite desarrollar su potencial.

Y como sabemos que en América —y no sólo al sur del Río Grande— el legado del racismo y el machismo siguen haciendo que no todas las oportunidades se disfruten de igual manera, hemos, en la medida de lo posible, desagregado estas variables según la raza/origen étnico y el género. Este punto es crítico, porque reconoce que la creciente marea económica de la década pasada no ha elevado a todos los barcos al mismo nivel e identifica sectores de la población que necesitan ser el objetivo de una inclusión social eficaz y significativa.

Antes de discutir algunas de las conclusiones —y antes de las recomendaciones que están en la pág. 67— mencionaremos algunas notas metodológicas.

Primero: en vista de que esta es una encuesta anual, algunos datos de este año son los mismos del 2013. Esto incluye los datos de opinión pública proporcionados por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés) de la Universidad Vanderbilt. El proyecto LAPOP envió equipos de encuestadores al terreno mientras desarrollábamos el índice de este año, pero desafortunadamente fue imposible procesar los resultados a tiempo para la publicación. Repetimos el Índice Global de Inclusión Financiera del Banco Mundial del año pasado, que constituye nuestra medida de la inclusión financiera de las mujeres. También nos basamos en los números más limitados del porcentaje del PIB invertido en educación y sanidad del Informe sobre Desarrollo Humano del PNUD, con una excepción: las tasas del gasto en educación en Honduras. En años anteriores, habíamos usado un número más amplio que incluía pensiones, pobreza y programas de distribución

de ingresos e inversiones hacia la meta de los Objetivos de Desarrollo del Milenio de la ONU.

Segundo: actualizamos nuestro indicador compuesto de los derechos de la mujer de dos maneras. Incluimos una medida que muestra si los gobiernos proporcionan rebajas fiscales para el cuidado de los niños, lo cual es una política de apoyo mínima para un factor muy importante que asegura la participación de la mujer en la fuerza laboral. Y en lugar de las mediciones del año pasado, que mostraban si los gobiernos proporcionaban información sobre la violencia física o sexual contra las mujeres —ciertamente un indicador insuficiente— este año utilizamos la tasa de feminicidio por 100,000 mujeres.

Las razones por las que escogimos los indicadores iniciales y por qué tuvimos que cambiarlos son muy reveladoras e inquietantes. No todos los gobiernos proporcionan al público la información básica de violencia contra las mujeres. Y los que sí lo hacen —Bolivia y Colombia, por ejemplo— no han actualizado esa información en casi una década: desde 2003 en el caso de Bolivia y desde 2005 en Colombia. Volveremos a esto en nuestra sección de recomendaciones, en donde enfatizamos la necesidad de que los gobiernos trabajen para proporcionar dicha información de una manera actualizada, transparente y accesible.

Tercero: al hacer el análisis de la Base de Datos Socioeconómicos para América Latina y el Caribe (SEDLAC, por sus siglas en inglés) del Banco Mundial, la cual se basa en encuestas nacionales, nuestro investigador Danilo Carvalho Moura estudió este año la metodología y el muestreo utilizados por las oficinas de gobierno responsables de estos cuadros estadísticos nacionales y encontró que faltaban muchos de ellos. Primero, Guatemala, Nicaragua, Paraguay y Honduras repiten los mismos datos del año pasado. Pero incluso en los casos en que hay datos nuevos, existen dudas acerca de su representatividad. Argentina, Bolivia y Nicaragua no usaron una muestra nacional representativa. También tenemos preguntas acerca de los datos de Bolivia, específicamente en cuanto a la inscripción en la escuela secundaria, que este año experimentó un salto inexplicable a 99.3 por ciento en general, en extraño contraste con las estadísticas recopiladas por el Banco Mundial que registran sólo 77 por ciento de inscripción general en la escuela secundaria en 2011.

Muchos países no incluyen preguntas sobre la raza o el origen étnico en sus datos del censo, una omisión importante que impide que los gobiernos adquieran una perspectiva real de la sociedad y perjudica la apli-



cación de los programas sociales. Los países que no incluyen esas preguntas —al menos en la base de datos de SEDLAC— son Argentina, Colombia, Costa Rica, El Salvador y Honduras.

En nuestra sección de recomendaciones regresamos a estos problemas y deficiencias metodológicas.

Debido a la flagrante omisión de estadísticas sobre raza y la limitada disponibilidad de otros datos, este año damos la clasificación y el puntaje total de los países sobre los cuales tenemos todos los indicadores. Para efectos de comparación, clasificamos a todos los países en las 10 variables para las cuales existía el conjunto completo de datos; pero debemos mencionar que la comparación no incluye algunas de las variables más importantes, como raza/origen étnico.

A continuación presentamos algunas de las conclusiones.

Primero: muchos de los países continuaron mostrando un fuerte crecimiento promedio del PIB a lo largo de los 10 años que abarca el índice. El mejor desempeño lo tuvieron Panamá, Argentina (en gran parte porque durante este lapso salió de la profunda recesión de 2001), Perú y Uruguay. Estados Unidos se ubicó al final en crecimiento del PIB, como reflejo de la Gran Recesión de 2007–2009, pero también por el hecho de que las economías más desarrolladas han alcanzado una capacidad mayor y por lo tanto crecen a un ritmo menor.

Las naciones con el mayor aumento porcentual desde el año pasado fueron Paraguay, Argentina y Uruguay, seguidas por los aumentos porcentuales menores pero aún significativos de Bolivia, Nicaragua y Panamá.

Una segunda conclusión: Uruguay y Chile permanecieron en los primeros lugares regionales en cuanto a derechos políticos y civiles. Sin embargo, a pesar de las mejoras en relación con la democracia, se evidencian algunas áreas de deterioro. La organización Freedom House clasifica a Bolivia, Colombia, Ecuador, Guatemala, México, Nicaragua y Paraguay como parcialmente libres. Ecuador perdió terreno debido a las restricciones que enfrentan las organizaciones políticas, y Paraguay perdió terreno debido al sumario juicio político al que se sometió al expresidente Fernando Lugo en 2012.

Tercero: como en años anteriores, existe una contradicción entre algunas medidas de inclusión social y los resultados de la participación ciudadana. Aquellos países con los mayores puntajes en algunos de los otros tópicos —Argentina, Uruguay, Costa Rica, Chile, EE.UU.— tienen bajos puntajes en participación ciudadana. Y algunos países que tienen altos puntajes en participación ciu-

EL SALVADOR, HONDURAS, GUATEMALA Y PARAGUAY TIENEN ALGUNOS DE LOS MENORES PUNTAJES EN EL EMPODERAMIENTO PERSONAL DE LA MUJER Y EN SU PERCEPCIÓN DE LA CAPACIDAD DE RESPUESTA DEL GOBIERNO.

dadana —por ejemplo, Guatemala, Bolivia y Paraguay— se ubican en la parte inferior del índice en cuanto a la inclusión social general.

¿Acaso esta correlación inversa significa que la participación ciudadana no hace parte de la inclusión social? En el caso de los países más inclusivos, la falta de compromiso podría significar que la gente está contenta (aunque también podría interpretarse de manera pesimista, como apatía). En las naciones menos inclusivas, dados los fracasos históricos del Estado, las mayores tasas de participación en la sociedad civil podrían significar que los ciudadanos están buscando compensar las deficiencias de manera más constructiva. De cualquier forma, resulta difícil imaginar una inclusión social significativa y sostenible sin los medios de participación y defensoría que proporciona una sociedad civil independiente. (Cuba es un ejemplo de ello).

Cuarto: existe una fuerte correlación entre los resultados del Índice de Inclusión Social con respecto a los derechos de la mujer y la percepción que tiene la mujer de la capacidad de respuesta del gobierno y el empoderamiento. El Salvador, Honduras, Guatemala y Paraguay tienen algunos de los menores puntajes en cuanto a los derechos de la mujer, y los menores puntajes en el empoderamiento personal de la mujer y en su percepción de la capacidad de respuesta del gobierno. Esta conexión no debería sorprender a nadie, pero también indica un posible camino por el cual los gobiernos pueden tener impacto sobre la opinión pública, buscando activamente mecanismos que impacten los derechos, la seguridad y la capacidad de las mujeres para participar en la economía de manera igualitaria.

Las recomendaciones basadas en estas conclusiones y otros hallazgos, así como nuestros dos nuevos índices de derechos de los discapacitados y acceso a la justicia, comienzan en la pág. 67.

CLAVE PARA LAS VARIABLES Y FUENTES

CRECIMIENTO DEL PIB Un país puede reducir su pobreza y desigualdad sólo si crece económicamente. Esta medición toma el crecimiento promedio del país en el lapso de 2003-2013.

PORCENTAJE DEL PIB INVERTIDO EN PROGRAMAS SOCIALES No existen mediciones de la efectividad del gasto del estado en programas sociales. Usamos una medición más simple del porcentaje del PIB invertido en educación y atención sanitaria, del Informe sobre Desarrollo Humano, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

DERECHOS CIVILES Estos puntajes, que van de 0 a 60, son de la encuesta Freedom in the World 2013 realizada por la organización Freedom House. La encuesta evalúa el respeto frente a 15 libertades civiles en 4 categorías: libertad de expresión y creencias (4 preguntas); derechos de asociación y organización (3); estado de derecho (4); y autonomía personal y derechos individuales (4).

DERECHOS DE LA MUJER Estos puntajes representan las tasas de mortalidad materna, los derechos reproductivos, las mujeres en el poder político, las leyes que penalizan la violencia contra la mujer, las tasas de feminicidio por 100,000 mujeres y las disposiciones impositivas por el cuidado de los niños. Los datos fueron recopilados por Joan Caivano y Jane Marcos-Delgado. El puntaje va de 0 a 35.

DERECHOS LGBT Basado en el Índice de Simpatía hacia los Homosexuales (Gay Friendliness Index) de Javier Corrales, este puntaje refleja la existencia y permisibilidad de las relaciones entre personas del mismo sexo, las leyes vinculadas con la no discriminación y las leyes vinculadas con las relaciones entre personas del mismo sexo. El puntaje va de 0 a 7.

INSCRIPCIÓN EN LA ESCUELA SECUNDARIA En la región existe una inscripción casi universal en la escuela primaria, así que sólo miramos la escuela secundaria. Usamos datos desagregados por género y raza/origen étnico y analizados por el Banco Mundial. La "no-minoría" se refiere a los encuestados que no se identificaron como indígenas, afrodescendientes u otros términos similares.

DERECHOS POLÍTICOS Estos puntajes, que van de 0 a 40, son de la encuesta Freedom in the World 2013 realizada por la organización Freedom House. La encuesta evalúa el respeto por 10 derechos políticos en 3 categorías: proceso electoral (3 preguntas); pluralismo y participación política (4); y funcionamiento del gobierno (3).

PORCENTAJE QUE VIVE CON MÁS DE \$4 AL DÍA Este puntaje se basa en datos domésticos desagregados por género y raza/origen étnico (no minoría/minoría). Según el Banco Mundial, vivir con más de \$4 diarios se define como estar por encima de la pobreza moderada. Para nuestros propósitos, es una mejor medida que estar fuera de la pobreza absoluta (vivir con \$2.50/día).

EMPODERAMIENTO PERSONAL Esta es la medición estándar de lo que en ciencias políticas se llama "eficacia interna". Extraída de los datos de la encuesta AmericasBarometer de 2012, se basa en la afirmación: "Usted siente que comprende los problemas políticos más importantes del país", preguntándose a los encuestados si están de acuerdo o no en una escala de 1 a 7. La encuesta tiene un margen de error de +/- 2.9%.

Name of Country		Overall Score	
GDP Growth 2003-2013		%	
GDP Spent on Social Programs		%	
Enrollment Secondary School		%	
by gender		male	female
by race		non-minority	minority
Political Rights		0 10 20 30 40 50	
Civil Rights		0 10 20 30 40 50 60	
Women's Rights		0 10 20 30 40 50	
LGBT Rights		0 1 2 3 4 5 6 7	
Civil Society Participation		0 10 20 30 40 50	
by gender (1-6)		male	female
by race (1-6)		non-minority	minority
Financial Inclusion		%	
by gender		male	female
Percent Living on More than \$4 per day		%	
by gender		male	female
by race		non-minority	minority
Personal Empowerment		%	
by gender (1-7)		male	female
by race (1-7)		non-minority	minority
Government Responsiveness (Efficacy)		%	
by gender (1-7)		male	female
by race (1-7)		non-minority	minority
Access to Adequate Housing		%	
by gender		male	female
by race		non-minority	minority
Percent Access to a Formal Job (age 25-64)		%	
by gender		male	female
by race		non-minority	minority
COMMENTS			

PARTICIPACIÓN CIUDADANA Basado en los datos de AmericasBarometer de 2012, mide el número promedio de asociaciones en las que los encuestados dicen que participan, de un máximo de 6. Los datos tienen un margen de error de +/- 2.9%.

INCLUSIÓN FINANCIERA Este puntaje usa los datos del Banco Mundial de 2012 referentes al acceso a una cuenta en una institución formal. Mide el porcentaje de los encuestados que tiene una cuenta bancaria, cooperativa de crédito, otra institución financiera o la oficina postal, incluyendo los encuestados que tienen una tarjeta de débito.

PORCENTAJE CON ACCESO A EMPLEO FORMAL Estos se basan en datos domésticos desagregados por género y raza/origen étnico. Se considera que un individuo de edad entre 25 y 65 años tiene un empleo formal si va a recibir una pensión.

ACCESO A UNA VIVIENDA ADECUADA Estos puntajes se basan en datos domésticos desagregados por género y raza/origen étnico. Incluyen 3 indicadores de viviendas adecuadas: acceso a agua, acceso a electricidad y la inexistencia de hacinamiento severo.

CAPACIDAD DE RESPUESTA DEL GOBIERNO (EFICACIA) Esta es la medición estándar de lo que en ciencias políticas se llama "eficacia externa". Extraída de los datos de la encuesta AmericasBarometer de 2012, se basa en la afirmación: "Quienes gobiernan están interesados en lo que piensa la gente como usted", preguntándose a los encuestados si están de acuerdo o no en una escala de 1 a 7. La encuesta tiene un margen de error de +/- 2.9%.



CLASIFICACIÓN DE LA INCLUSIÓN SOCIAL

El puesto de los EE.UU. — por debajo de Uruguay, Argentina y Costa Rica— puede parecer sorprendente. Aunque existen claros desafíos en cuanto a la inclusión social en los EE.UU., es importante anotar que no disponíamos de los datos de los EE.UU. para ocho de las variables en las que clasificamos a los demás países.



Nombre del País		Puntaje Total	
Argentina		N/A	

ÍNDICE DE INCLUSIÓN SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	6.90 %		
PIB Invertido en Programas Sociales	10.4 %		
Inscripción en la Escuela Secundaria			
por género	male 89.6 %	female 92.3 %	
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %	
Derechos Políticos	0	10	20
			30 31 40
Derechos Civiles	0	10	20
			30 40 49 50 60
Derechos de la Mujer	0	7	14
			21 28 29 35
Derechos LGBT	1	2	3
			4 5 6 7
Participación Ciudadana			
por género (1-6)	male 0.91	female 1.27	
por raza (1-6)	non-minority 1.03	minority 1.17	
Financial Inclusion			
por género	male 34.61 %	female 31.82 %	
Población que Vive con Más de \$4 al Día			
por género	male 88.2 %	female 87.9 %	
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %	
Empoderamiento Personal			
por género (1-7)	male 3.98	female 3.68	
por raza (1-7)	non-minority 3.86	minority 3.79	
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)			
por género (1-7)	male 3.32	female 3.19	
por raza (1-7)	non-minority 3.23	minority 3.29	
Acceso a una Vivienda Adecuada			
por género	male 92.5 %	female 92.9 %	
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %	
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)			
por género	male 74.9 %	female 67.8 %	
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %	

COMENTARIOS

Argentina clasifica en una posición relativamente alta en cuanto al porcentaje de PIB invertido en programas sociales, acceso a una vivienda adecuada por género y porcentaje que vive con más de \$4 al día por género. Sin embargo, la percepción de la capacidad de respuesta del gobierno según la raza es baja comparada con otros países, y tiene un puntaje muy bajo en cuanto a la participación ciudadana según la raza y el género.

Nombre del País

Bolivia

Puntaje Total

56.61

2013
PUNTAJE:
47.6


ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	%	↑ 4.68
PIB Invertido en Programas Sociales	%	9.30
Inscripción en la Escuela Secundaria		
por género	male	99.4%
	female	99.2%
por raza	non-minority	99.4%
	minority	99.0%
Derechos Políticos	0	10
	20	29
	30	
	40	
Derechos Civiles	0	10
	20	38
	30	
	40	
Derechos de la Mujer	0	7
	14	23
	21	
	28	
Derechos LGBT	1	2
	3	3
	4	
	5	
	6	
	7	
Participación Ciudadana		
por género (1-6)	male	2.46
	female	2.47
por raza (1-6)	non-minority	2.06
	minority	2.49
Financial Inclusion		
por género	male	31.12%
	female	25.11%

Población que Vive con Más de \$4 al Día

por género	male	↓ 71.0%	female	↓ 69.8%
por raza	non-minority	↓ 77.4%	minority	↓ 52.9%

Empoderamiento Personal

por género (1-7)	male	3.84	female	3.46
por raza (1-7)	non-minority	3.73	minority	3.64

Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)

por género (1-7)	male	3.45	female	3.26
por raza (1-7)	non-minority	3.14	minority	3.37

Acceso a una Vivienda Adecuada

por género	male	64.3%	female	↑ 65.8%
por raza	non-minority	71.9%	minority	↑ 48.4%

Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)

por género	male	47.1%	female	51.2%
por raza	non-minority	50.4%	minority	↑ 43.3%

COMENTARIOS

Bolivia bajó este año en cuanto al porcentaje que vive con más de \$4 al día tanto por género como por raza, pero mejoró ligeramente en cuanto al acceso a una vivienda adecuada por raza y género y al acceso a un empleo formal por raza. **NOTA:** Dudamos de la confiabilidad de los datos de la inscripción en la escuela secundaria en relación con género y raza.

Nombre del País

Brasil

Puntaje Total

57.14

2013
PUNTAJE:
53.5


ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013		3.50%
PIB Invertido en Programas Sociales		9.90%
Inscripción en la Escuela Secundaria		
por género	male	↑ 73.4%
	female	78.4%
por raza	non-minority	76.6%
	minority	↑ 69.7%
Derechos Políticos	0	10
	20	33
	30	
	40	
Derechos Civiles	0	10
	20	48
	30	
	40	
Derechos de la Mujer	0	7
	14	25
	21	
	28	
Derechos LGBT	1	2
	3	4
	5	7
	6	
	7	
Participación Ciudadana		
por género (1-6)	male	1.41
	female	1.50
por raza (1-6)	non-minority	1.31
	minority	1.54
Financial Inclusion		
por género	male	61.10%
	female	51.02%

Población que Vive con Más de \$4 al Día

por género	male	↑ 77.0%	female	↑ 76.2%
por raza	non-minority	↑ 76.9%	minority	↑ 73.1%

Empoderamiento Personal

por género (1-7)	male	3.53	female	3.18
por raza (1-7)	non-minority	3.46	minority	3.30

Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)

por género (1-7)	male	2.88	female	2.87
por raza (1-7)	non-minority	2.92	minority	2.86

Acceso a una Vivienda Adecuada

por género	male	↑ 93.1%	female	↑ 94.1%
por raza	non-minority	93.7%	minority	↑ 92.7%

Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)

por género	male	80.9%	female	↑ 77.6%
por raza	non-minority	79.7%	minority	↑ 76.6%

COMENTARIOS

Este año Brasil cayó ligeramente en la clasificación general, por detrás de Perú, ya que su crecimiento económico continúa disminuyendo. A pesar de que clasifica por encima de la mayoría de los países latinoamericanos en cuanto a la inclusión financiera, los derechos LGBT y el porcentaje que vive con más de \$4 al día, continúa quedando atrás en cuanto a la percepción del empoderamiento personal y la capacidad de respuesta del gobierno.

Nombre del País

Chile

Puntaje Total

71.96

2013
PUNTAJE:
68.4ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	4.62%	
PIB Invertido en Programas Sociales	8.30%	
Inscripción en la Escuela Secundaria		
por género	male ↑ 91.9%	female ↑ 92.6%
por raza	non-minority ↑ 92.3%	minority ↑ 91.7%
Derechos Políticos	0	10 20 30 39 40
Derechos Civiles	0	10 20 30 40 50 56 60
Derechos de la Mujer	0	7 14 21 26 28 35
Derechos LGBT	1	2 3 4 5 6 7
Participación Ciudadana		
por género (1-6)	male 1.18	female 1.49
por raza (1-6)	non-minority 1.32	minority 1.39
Financiamiento Inclusion		
por género	male 43.44%	female 40.97%
Población que Vive con Más de \$4 al Día		
por género	male 89.9%	female 88.5%
por raza	non-minority 89.9%	minority 83.9%
Empoderamiento Personal		
por género (1-7)	male 4.34	female 3.99
por raza (1-7)	non-minority 4.15	minority 4.16
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)		
por género (1-7)	male 3.17	female 3.28
por raza (1-7)	non-minority 3.12	minority 3.41
Acceso a una Vivienda Adecuada		
por género	male ↓ 93.3%	female ↓ 94.3%
por raza	non-minority ↓ 95.1%	minority 84.4%
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)		
por género	male ↑ 86.3%	female ↑ 80.2%
por raza	non-minority ↑ 84.1%	minority ↑ 81.4%

COMENTARIOS

Chile tiene sistemáticamente una clasificación alta para muchos indicadores, incluyendo los derechos políticos y civiles, la inclusión financiera y las percepciones del empoderamiento personal. El país tiene una posición intermedia en cuanto a los derechos de la mujer, pero subió dos lugares en la variable, desde el noveno hasta el séptimo lugar.

Nombre del País

Colombia

Puntaje Total

N/A

2013
PUNTAJE:
48.4ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	↑ 4.71%	
PIB Invertido en Programas Sociales	10.30%	
Inscripción en la Escuela Secundaria		
por género	male 81.5%	female ↑ 84.1%
por raza	non-minority N/A%	minority N/A%
Derechos Políticos	0	10 20 ↑ 28 30 40
Derechos Civiles	0	10 20 30 34 40 50 60
Derechos de la Mujer	0	7 14 21 26 28 35
Derechos LGBT	1	2 3 4 5 6 7
Participación Ciudadana		
por género (1-6)	male 1.73	female 1.80
por raza (1-6)	non-minority 1.62	minority 1.83
Financiamiento Inclusion		
por género	male 35.94%	female 25.35%
Población que Vive con Más de \$4 al Día		
por género	male ↑ 72.1%	female ↑ 71.2%
por raza	non-minority N/A%	minority N/A%
Empoderamiento Personal		
por género (1-7)	male 3.94	female 3.25
por raza (1-7)	non-minority 3.52	minority 3.63
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)		
por género (1-7)	male 3.20	female 3.13
por raza (1-7)	non-minority 3.14	minority 3.18
Acceso a una Vivienda Adecuada		
por género	male ↑ 87.3%	female ↑ 88.0%
por raza	non-minority N/A%	minority N/A%
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)		
por género	male ↑ 71.6%	female ↑ 63.2%
por raza	non-minority N/A%	minority N/A%

COMENTARIOS

Este año, Colombia mejoró en el acceso a un empleo formal tanto para hombres como para mujeres; lamentablemente, los avances de las mujeres fueron menores. También mejoró en el acceso a una vivienda adecuada según el género y en el porcentaje que vive con más de \$4 al día, según el género. En relación con los demás países, cayó en cuanto a los derechos de la mujer, en gran parte debido a la poca representación de la mujer en la política.

Nombre del País

Costa Rica

Puntaje Total

N/A

2013
PUNTAJE:
578


ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013		↑ 4.83%	
PIB Invertido en Programas Sociales		13.7%	
Inscripción en la Escuela Secundaria			
por género	male	74.7%	female 82.0%
por raza	non-minority	N/A%	minority N/A%
Derechos Políticos			
0	10	20	30 ↓ 37 40
Derechos Civiles			
0	10	20	30 40 50 53 60
Derechos de la Mujer			
0	7	14	21 28 30 35
Derechos LGBT			
1	2	3 ↑ 3	4 5 6 7
Participación Ciudadana			
por género (1-6)	male	0.98	female 1.24
por raza (1-6)	non-minority	1.16	minority 1.05
Financiamiento Inclusion			
por género	male	60.20%	female 40.66%
Población que Vive con Más de \$4 al Día			
por género	male	↓ 84.7%	female ↓ 84.1%
por raza	non-minority	N/A%	minority N/A%
Empoderamiento Personal			
por género (1-7)	male	3.90	female 3.56
por raza (1-7)	non-minority	3.72	minority 3.77
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)			
por género (1-7)	male	2.61	female 2.47
por raza (1-7)	non-minority	2.54	minority 2.53
Acceso a una Vivienda Adecuada			
por género	male	97.4%	female 97.7%
por raza	non-minority	N/A%	minority N/A%
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)			
por género	male	↓ 74.3%	female 67.4%
por raza	non-minority	N/A%	minority N/A%

COMENTARIOS

Costa Rica se sitúa en el primer puesto en cuanto al acceso a una vivienda adecuada según el género y sale muy bien situado en cuanto al PIB invertido en programas sociales, los derechos de la mujer y la inclusión financiera. Sin embargo, está en la mitad inferior en cuanto a los derechos LGBT.

Nombre del País

Ecuador

Puntaje Total

55.56

2013
PUNTAJE:
529


ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013		4.59%	
PIB Invertido en Programas Sociales		4.30%	
Inscripción en la Escuela Secundaria			
por género	male	84.3%	female 84.3%
por raza	non-minority	↑ 85.0%	minority ↓ 80.3%
Derechos Políticos			
0	10	20	24 30 40
Derechos Civiles			
0	10	20	30 36 40 50 60
Derechos de la Mujer			
0	7	14	21 26 28 35
Derechos LGBT			
1	2	3	4 5 6 7
Participación Ciudadana			
por género (1-6)	male	1.94	female 1.94
por raza (1-6)	non-minority	1.92	minority 1.94
Financiamiento Inclusion			
por género	male	40.46%	female 33.16%
Población que Vive con Más de \$4 al Día			
por género	male	↓ 68.0%	female ↓ 66.4%
por raza	non-minority	↓ 70.7%	minority ↓ 48.3%
Empoderamiento Personal			
por género (1-7)	male	4.00	female 3.70
por raza (1-7)	non-minority	3.91	minority 3.85
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)			
por género (1-7)	male	3.76	female 3.65
por raza (1-7)	non-minority	3.61	minority 3.71
Acceso a una Vivienda Adecuada			
por género	male	↓ 85.5%	female 86.6%
por raza	non-minority	↓ 87.9%	minority ↑ 73.5%
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)			
por género	male	↓ 48.3%	female ↓ 63.8%
por raza	non-minority	↓ 54.9%	minority ↓ 41.0%

COMENTARIOS

Ecuador cuenta con altos niveles de inscripción en la escuela secundaria por género y raza, así como también muestra una alta participación ciudadana, pero tiene el menor porcentaje de PIB invertido en programas sociales (NOTA: El gasto en educación está basado en cifras desactualizadas) y todavía tiene poco acceso a un empleo formal, con diferencias significativas en cuanto a la raza y el género.

Nombre del País

El Salvador

Puntaje Total

N/A

2013
PUNTAJE:
36.2


ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	↓ 1.88 %	
PIB Invertido en Programas Sociales	7.50 %	
Inscripción en la Escuela Secundaria		
por género	male ↓ 41.0 %	female 44.9 %
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %
Derechos Políticos	0	10 20 30 35 40
Derechos Civiles	0	10 20 30 42 50 60
Derechos de la Mujer	0	7 14 19 21 28 35
Derechos LGBT	1	2 3 4 5 6 7
Participación Ciudadana		
por género (1-6)	male 1.82	female 1.74
por raza (1-6)	non-minority 1.78	minority 1.77
Financiamiento Inclusion		
por género	male 17.62 %	female 10.13 %
Población que Vive con Más de \$4 al Día		
por género	male ↑ 60.0 %	female ↑ 60.0 %
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %
Empoderamiento Personal		
por género (1-7)	male 4.21	female 3.39
por raza (1-7)	non-minority 3.97	minority 3.77
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)		
por género (1-7)	male 3.39	female 3.49
por raza (1-7)	non-minority 3.42	minority 3.45
Acceso a una Vivienda Adecuada		
por género	male ↓ 29.4 %	female ↓ 31.8 %
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)		
por género	male ↓ 43.2 %	female ↓ 49.0 %
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %

COMENTARIOS

El acceso a una vivienda adecuada disminuyó bruscamente en El Salvador, debido a los puntajes mucho más bajos (inexplicables) que arrojó el censo nacional con respecto al acceso a agua potable. Comparativamente, El Salvador está marcado por una inscripción muy baja en la escuela secundaria según el género, con un menor porcentaje de estudiantes varones inscritos en comparación con el año pasado. El mercado de empleo formal es pequeño, con bajos niveles de inclusión financiera.

Nombre del País

Guatemala

Puntaje Total

N/A

2013
PUNTAJE:
14.8


ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	3.46 %	
PIB Invertido en Programas Sociales	5.70 %	
Inscripción en la Escuela Secundaria		
por género	male 67.6 %	female 61.2 %
por raza	non-minority 69.7 %	minority 57.3 %
Derechos Políticos	0	10 20 24 30 40
Derechos Civiles	0	10 20 30 32 40 50 60
Derechos de la Mujer	0	7 14 16 21 28 35
Derechos LGBT	1	2 3 4 5 6 7
Participación Ciudadana		
por género (1-6)	male 2.44	female 2.11
por raza (1-6)	non-minority N/A	minority 2.28
Financiamiento Inclusion		
por género	male 29.89 %	female 15.59 %
Población que Vive con Más de \$4 al Día		
por género	male 37.3 %	female 36.9 %
por raza	non-minority 48.0 %	minority 20.4 %
Empoderamiento Personal		
por género (1-7)	male 3.63	female 3.45
por raza (1-7)	non-minority N/A	minority 3.55
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)		
por género (1-7)	male 2.97	female 2.96
por raza (1-7)	non-minority N/A	minority 2.97
Acceso a una Vivienda Adecuada		
por género	male 43.4 %	female 45.1 %
por raza	non-minority 53.3 %	minority 30.5 %
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)		
por género	male 33.7 %	female 40.5 %
por raza	non-minority 43.6 %	minority 17.4 %

COMENTARIOS

Una vez más, Guatemala obtuvo el último lugar en el índice, con muy pocos cambios desde el año pasado. Clasifica muy abajo en crecimiento del PIB y PIB invertido en programas sociales y no ha habido mejoras en cuanto a los derechos de la mujer, variable que de nuevo recibió el menor puntaje.

Nombre del País

Honduras

Puntaje Total

N/A

2013
PUNTAJE:
23.0


ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	4.1%						
PIB Invertido en Programas Sociales	11.70%						
Inscripción en la Escuela Secundaria							
por género	male 49.2%	female 58.6%					
por raza	non-minority N/A%	minority N/A%					
Derechos Políticos							
	0	10	20	30	40		
			20				
Derechos Civiles							
	0	10	20	30	40	50	60
			31				
Derechos de la Mujer							
	0	7	14	21	28	35	
			19				
Derechos LGBT							
	1	2	3	4	5	6	7
Participación Ciudadana							
por género (1-6)	male 1.83	female 1.88					
por raza (1-6)	non-minority 1.89	minority 1.83					
Financiamiento Inclusion							
por género	male 26.27%	female 14.92%					

Población que Vive con Más de \$4 al Día

por género	male 44.6%	female 44.6%
por raza	non-minority N/A%	minority N/A%

Empoderamiento Personal

por género (1-7)	male 3.51	female 3.43
por raza (1-7)	non-minority 3.49	minority 3.46

Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)

por género (1-7)	male 2.72	female 2.70
por raza (1-7)	non-minority 2.77	minority 2.67

Acceso a una Vivienda Adecuada

por género	male 65.3%	female 68.8%
por raza	non-minority N/A%	minority N/A%

Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)

por género	male 5.1%	female 10.8%
por raza	non-minority N/A%	minority N/A%

COMENTARIOS

Los derechos políticos en Honduras mejoraron con respecto al año pasado. Sin embargo, los derechos civiles disminuyeron y en ambas variables quedó al final del grupo. Honduras tiene uno de los mayores porcentajes de PIB invertido en programas sociales en la región, principalmente debido al alto gasto en educación —aunque el número proviene de una fuente diferente de la de los otros países.

Nombre del País

México

Puntaje Total

47.09

2013
PUNTAJE:
45.2


ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	↑ 2.51%						
PIB Invertido en Programas Sociales	8.40%						
Inscripción en la Escuela Secundaria							
por género	male ↑ 76.4%	female 77.5%					
por raza	non-minority ↑ 79.9%	minority 70.9%					
Derechos Políticos							
	0	10	20	30	40		
			28				
Derechos Civiles							
	0	10	20	30	40	50	60
			37				
Derechos de la Mujer							
	0	7	14	21	28	35	
			27				
Derechos LGBT							
	1	2	3	4	5	6	7
				5.5			
Participación Ciudadana							
por género (1-6)	male 1.56	female 1.63					
por raza (1-6)	non-minority 1.62	minority 1.59					
Financiamiento Inclusion							
por género	male 33.19%	female 21.97%					

Población que Vive con Más de \$4 al Día

por género	male ↓ 68.5%	female ↓ 67.3%
por raza	non-minority 75.0%	minority ↓ 55.3%

Empoderamiento Personal

por género (1-7)	male 4.04	female 3.58
por raza (1-7)	non-minority 3.97	minority 3.78

Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)

por género (1-7)	male 3.34	female 3.28
por raza (1-7)	non-minority 3.63	minority 3.25

Acceso a una Vivienda Adecuada

por género	male 87.7%	female 87.9%
por raza	non-minority 90.8%	minority 82.2%

Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)

por género	male ↓ 37.3%	female ↓ 37.4%
por raza	non-minority ↓ 41.1%	minority ↓ 27.6%

COMENTARIOS

La inscripción en la escuela secundaria en México aumentó desde el año pasado, específicamente según la raza. Sin embargo, el acceso a un empleo formal tanto por género como por raza disminuyó. Aunque el acceso a una vivienda adecuada disminuyó ligeramente, es uno de los países con mayor clasificación en esta categoría, lo cual es coherente con el hecho de que tiene una mayor igualdad racial, comparado con otros países.

Nombre del País	Puntaje Total
Nicaragua	39.68

2013
PUNTAJE:
29.7

AI
ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	↑ 3.78 %	
PIB Invertido en Programas Sociales	8.80 %	
Inscripción en la Escuela Secundaria		
por género	male 47.6 %	female 59.6 %
por raza	non-minority 54.2 %	minority 44.9 %
Derechos Políticos		
	0	10 ↑ 19
Derechos Civiles		
	0	10
Derechos de la Mujer		
	0	7
Derechos LGBT		
	1	2
Participación Ciudadana		
por género (1-6)	male 1.96	female 1.99
por raza (1-6)	non-minority 1.98	minority 1.97
Financial Inclusion		
por género	male 15.70 %	female 12.82 %
Población que Vive con Más de \$4 al Día		
por género	male 40.9 %	female 41.7 %
por raza	non-minority 41.8 %	minority 31.5 %
Empoderamiento Personal		
por género (1-7)	male 4.58	female 3.95
por raza (1-7)	non-minority 4.22	minority 4.28
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)		
por género (1-7)	male 3.82	female 3.82
por raza (1-7)	non-minority 3.80	minority 3.83
Acceso a una Vivienda Adecuada		
por género	male 40.7 %	female 44.7 %
por raza	non-minority 44.4 %	minority 11.5 %
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)		
por género	male 34.9 %	female 50.4 %
por raza	non-minority 40.4 %	minority 50.2 %

COMENTARIOS

A pesar de la mejora en los derechos políticos y civiles desde el año pasado, Nicaragua continúa mostrando algunas de las cifras más bajas en ambas categorías, quedando de último en relación con los derechos políticos. También clasificó cerca del fondo en los derechos de la mujer, los derechos LGBT y la inclusión financiera.

Nombre del País	Puntaje Total
Panamá	N/A

2013
PUNTAJE:
48.6

AI
ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	↑ 8.24 %	
PIB Invertido en Programas Sociales	9.90 %	
Inscripción en la Escuela Secundaria		
por género	male N/A %	female N/A %
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %
Derechos Políticos		
	0	10
Derechos Civiles		
	0	10
Derechos de la Mujer		
	0	7
Derechos LGBT		
	1	2
Participación Ciudadana		
por género (1-6)	male 1.21	female 1.32
por raza (1-6)	non-minority 1.33	minority 1.24
Financial Inclusion		
por género	male 26.55 %	female 23.35 %
Población que Vive con Más de \$4 al Día		
por género	male N/A %	female N/A %
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %
Empoderamiento Personal		
por género (1-7)	male 3.80	female 3.56
por raza (1-7)	non-minority 3.77	minority 3.65
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)		
por género (1-7)	male 2.92	female 2.91
por raza (1-7)	non-minority 2.95	minority 2.90
Acceso a una Vivienda Adecuada		
por género	male N/A %	female N/A %
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)		
por género	male N/A %	female N/A %
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %

COMENTARIOS

Panamá tuvo el mayor crecimiento económico e invirtió un mayor porcentaje de su PIB en salud, en comparación con todos los demás países excepto los EE.UU. y Costa Rica. Aunque mejoró ligeramente con respecto a los derechos civiles, disminuyó un poco en cuanto a los derechos políticos. La capacidad de respuesta del gobierno se encuentra en la parte inferior de la escala, tanto por raza como por género.

Nombre del País	Puntaje Total
Paraguay	37.57

2013
PUNTAJE:
279


ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	↑ 4.76 %	
PIB Invertido en Programas Sociales	6.10 %	
Inscripción en la Escuela Secundaria		
por género	male 80.9%	female 83.9%
por raza	non-minority 88.9%	minority 70.7%
Derechos Políticos		
	0	10
	20	30
	40	60
	↓ 26	
Derechos Civiles		
	0	10
	20	30
	40	50
	60	
	35	
Derechos de la Mujer		
	0	7
	14	21
	28	35
	17	
Derechos LGBT		
	1	2
	3	4
	5	6
	7	
	↑ 2	
Participación Ciudadana		
por género (1-6)	male 2.28	female 2.27
por raza (1-6)	non-minority 2.36	minority 2.23
Financiamiento Inclusion		
por género	male 20.68%	female 22.71%

Población que Vive con Más de \$4 al Día			
por género	male 72.3%	female 72.4%	
por raza	non-minority 82.0%	minority 53.1%	
Empoderamiento Personal			
por género (1-7)	male 3.61	female 3.02	
por raza (1-7)	non-minority 3.43	minority 3.27	
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)			
por género (1-7)	male 3.16	female 2.95	
por raza (1-7)	non-minority 3.18	minority 2.99	
Acceso a una Vivienda Adecuada			
por género	male 76.6%	female 78.5%	
por raza	non-minority 85.3%	minority 62.2%	
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)			
por género	male 39.7%	female 45.5%	
por raza	non-minority 47.1%	minority 24.0%	

COMENTARIOS

A pesar de tener un pico de crecimiento económico, Paraguay aún sufre de grandes desigualdades y clasifica como "parcialmente libre" en las áreas de derechos políticos y civiles. Paraguay se ubica de último en cuanto al empoderamiento personal tanto por género como por raza, y los derechos LGBT y de la mujer clasifican muy por debajo de otros países suramericanos.

Nombre del País	Puntaje Total
Perú	58.20

2013
PUNTAJE:
517


ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	6.37 %	
PIB Invertido en Programas Sociales	5.40 %	
Inscripción en la Escuela Secundaria		
por género	male 81.0%	female ↓ 80.7%
por raza	non-minority 79.7%	minority 84.3%
Derechos Políticos		
	0	10
	20	30
	40	60
	30	
Derechos Civiles		
	0	10
	20	30
	40	50
	60	
	41	
Derechos de la Mujer		
	0	7
	14	21
	28	35
	28	
Derechos LGBT		
	1	2
	3	4
	5	6
	7	
	4	
Participación Ciudadana		
por género (1-6)	male 1.99	female 2.04
por raza (1-6)	non-minority 1.80	minority 2.03
Financiamiento Inclusion		
por género	male 23.45%	female 17.56%

Población que Vive con Más de \$4 al Día			
por género	male 71.8%	female 71.3%	
por raza	non-minority 78.5%	minority ↓ 61.0%	
Empoderamiento Personal			
por género (1-7)	male 3.92	female 3.57	
por raza (1-7)	non-minority 3.92	minority 3.72	
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)			
por género (1-7)	male 3.25	female 3.20	
por raza (1-7)	non-minority 3.23	minority 3.22	
Acceso a una Vivienda Adecuada			
por género	male 64.1%	female 65.8%	
por raza	non-minority 69.0%	minority 60.0%	
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)			
por género	male 64.9%	female 55.1%	
por raza	non-minority 64.2%	minority 55.1%	

COMENTARIOS

Perú mejoró en cuanto a los derechos de la mujer y el acceso a un empleo formal. A pesar de este aumento, tiene deficiencias con respecto a la inclusión financiera y disminuyó su puntaje de inscripción en la escuela secundaria según el género. Tiene uno de los puntajes menores en cuanto al PIB invertido en programas sociales, categoría en la que está de penúltimo, antes de Ecuador.

Nombre del País

Estados Unidos

Puntaje Total

N/A

2013
PUNTAJE:
64.6


ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	↑ 1.85 %	
PIB Invertido en Programas Sociales	14.90 %	
Inscripción en la Escuela Secundaria		
por género	male N/A %	female N/A %
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %
Derechos Políticos	0 10 20 30 40	37
Derechos Civiles	0 10 20 30 40 50 60	55
Derechos de la Mujer	0 7 14 21 28 35	27
Derechos LGBT	1 2 3 4 5 6 7	6
Participación Ciudadana		
por género (1-6)	male 1.38	female 1.09
por raza (1-6)	non-minority 1.23	minority 1.23
Financiamiento Inclusion		
por género	male 91.98 %	female 84.07 %
Población que Vive con Más de \$4 al Día		
por género	male N/A %	female N/A %
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %
Empoderamiento Personal		
por género (1-7)	male 5.44	female 4.68
por raza (1-7)	non-minority 5.05	minority 5.04
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)		
por género (1-7)	male 2.74	female 3.05
por raza (1-7)	non-minority 2.67	minority 3.40
Acceso a una Vivienda Adecuada		
por género	male N/A %	female N/A %
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)		
por género	male N/A %	female N/A %
por raza	non-minority N/A %	minority N/A %

COMENTARIOS

Los Estados Unidos clasifican de primeros en la región en cuanto al PIB invertido en programas sociales, inclusión financiera y empoderamiento personal tanto como por género como por raza; sin embargo, aún tiene un bajo nivel de percepción de la capacidad de respuesta del gobierno según el género. En cuanto a los derechos de la mujer, en el índice de este año se refleja el hecho de que no lleva estadísticas de feminicidios.

Nombre del País

Uruguay

Puntaje Total

79.89

2013
PUNTAJE:
75.7


ÍNDICE DE INCLUSIÓN
SOCIAL 2014

Crecimiento del PIB 2003-2013	↑ 5.22 %	
PIB Invertido en Programas Sociales	8.50 %	
Inscripción en la Escuela Secundaria		
por género	male ↑ 81.3 %	female 87.8 %
por raza	non-minority ↑ 85.0 %	minority ↑ 76.1 %
Derechos Políticos	0 10 20 30 40	40
Derechos Civiles	0 10 20 30 40 50 60	58
Derechos de la Mujer	0 7 14 21 28 35	31
Derechos LGBT	1 2 3 4 5 6 7	7
Participación Ciudadana		
por género (1-6)	male 0.91	female 1.11
por raza (1-6)	non-minority 1.02	minority 1.00
Financiamiento Inclusion		
por género	male 23.21 %	female 23.83 %
Población que Vive con Más de \$4 al Día		
por género	male 92.0 %	female 92.0 %
por raza	non-minority 92.6 %	minority 82.3 %
Empoderamiento Personal		
por género (1-7)	male 4.42	female 3.82
por raza (1-7)	non-minority 4.23	minority 3.91
Capacidad de Respuesta del Gobierno (Eficacia)		
por género (1-7)	male 3.87	female 3.86
por raza (1-7)	non-minority 3.89	minority 3.82
Acceso a una Vivienda Adecuada		
por género	male 96.8 %	female 97.5 %
por raza	non-minority 97.3 %	minority ↑ 94.3 %
Población con Acceso a Empleo Formal (age 25-65)		
por género	male 91.1 %	female 86.7 %
por raza	non-minority 89.3 %	minority ↑ 82.9 %

COMENTARIOS

Uruguay continúa de primero en la clasificación de este año, con los mejores puntajes generales entre todos los países. Aumentó su puntaje frente al año pasado en varias áreas, incluyendo el crecimiento económico, los derechos políticos y el acceso a una vivienda adecuada. Las desigualdades en género y raza también disminuyeron.



RECOMENDACIONES PARA MEJORAR Y PROMOVER LA INCLUSIÓN SOCIAL

Incluir la raza/ origen étnico en los cuestionarios del censo, concentrarse en aumentar la inscripción de estudiantes afroamericanos e indígenas en la escuela secundaria, aprobar leyes de cuotas para la mujer, mejorar la protección legal de las oportunidades económicas de la mujer, y expandir el empleo formal, son pasos relativamente sencillos que los países pueden dar para mejorar la inclusión social.

En este número hemos incluido una serie de recomendaciones de cambios de políticas, basados en nuestro análisis del Índice de Inclusión Social de este año y de los pasados dos años del índice. No es fácil mejorar la inclusión social. Las pautas de exclusión política, económica y social se basan en ineficiencias estructurales que son difíciles de cambiar a corto plazo. La falta de institucionalización, las leyes excluyentes y actitudes arraigadas con relación a la raza y el género —que afectan incluso el sentido de empoderamiento de las víctimas— son obstáculos adicionales.

Sin embargo, bien sea en la recolección o disponibilidad de los datos relacionados con el bienestar social, o dentro de las leyes y políticas en varios indicadores, existe un número de áreas claras e identificables en las que resulta razonable esperar cambios.

Primero, los gobiernos deberían trabajar para mejorar los censos nacionales. Esto incluye usar —si es una encuesta— una metodología de muestreo estadísticamente válida que proporcione una interpretación precisa de la población, la demografía y las condiciones económicas y sociales del país. Este año, el análisis de un número de países dependió de la muestra limitada usada para el censo, entre ellos Argentina, Bolivia, Colombia (aunque por razones de conflicto) y Nicaragua. El uso de una muestra nacional aleatoria y estratificada, aseguraría una representación más precisa de la población.

Del mismo modo, países como Argen-

tina, Costa Rica, Colombia, El Salvador y Honduras deben incluir en sus censos preguntas que midan la raza y el origen étnico. Como estos son problemas social y políticamente relevantes —tanto en el contexto histórico como en la actualidad— la inclusión social sólo puede tratarse de manera eficaz teniendo en cuenta estas realidades. En ese sentido, si Panamá participara en el proyecto SED-LAC del Banco Mundial, podría mejorar dramáticamente su puntaje general, dada su impresionante tasa de crecimiento económico. El Banco Mundial proporciona asistencia técnica en los métodos de recolección de datos del censo y el Banco Interamericano de Desarrollo está trabajando con los países para asegurar que se incluyan las mediciones étnicas y de la raza.

Segundo, en un número de países, los puntajes de los derechos de la mujer indican que hay áreas que requieren mejoras. Brasil podría mejorar su puntaje haciendo un esfuerzo mayor para aumentar la presencia de las mujeres en el poder político, más allá de las leyes de cuotas existentes y mediante cambios en las restricciones de los derechos reproductivos. En Chile, recién ahora se están discutiendo las leyes de cuotas y el país tiene uno de los regímenes más restrictivos en la región en cuanto a los derechos reproductivos, prohibiendo el aborto incluso en caso de violación, incesto o cuando afecta la salud de la madre.

Colombia es otro país —uno de los pocos— que no tiene leyes de cuotas nacionales para las listas de los partidos del congreso. Y a pesar de mejorar el puntaje del año pasado en cuanto a los derechos de la mujer, Colombia sigue clasificando



CLASIFICACIÓN POR VARIABLE

Clasificación de los países en nuestros dos nuevos indicadores. Para ver la lista completa de las clasificaciones según las variables, visite www.americasquarterly.org/socialinclusionSocial2014

DERECHOS DE LOS DISCAPACITADOS	ACCESO A LA JUSTICIA
1 Argentina Brasil Costa Rica México Panamá Paraguay Perú	1 Uruguay
	2 Chile Estados Unidos
	4 Argentina
8 Bolivia Chile Colombia Ecuador El Salvador Honduras Nicaragua Estados Unidos	5 Colombia
	6 Brasil Panamá
	8 El Salvador
16 Guatemala Uruguay	9 Ecuador Perú
18 Venezuela	11 Nicaragua
	12 Guatemala México
	14 Bolivia
	15 Venezuela
	No Disponible: Costa Rica Honduras Paraguay

bajo en comparación con otros países. Podría aumentar su puntaje haciendo más accesibles a las mujeres los altos puestos políticos, mejorando las leyes del aborto y proporcionando ayuda para las familias trabajadoras con hijos.

Tercero, el acceso a un empleo formal continúa siendo un problema en países como Ecuador y México. Un informe del Banco Mundial de 2013 revela que los mayores adelantos en la reducción de la pobreza en Latinoamérica han sido resultado del crecimiento en el empleo, lo que hace más importante que los países con amplias discrepancias en el acceso a empleos formales por raza y origen étnico dirijan su atención a estas poblaciones. En Ecuador, sólo 41 por ciento de la población indígena o afrodescendiente tiene acceso a empleos formales, comparado con 54.9 por ciento de sus conciudadanos de ascendencia europea. En Guatemala la diferencia es un contundente 17.4 por ciento contra el 43.6 por ciento. Por encima de Guatemala está Paraguay, donde apenas el 24 por ciento de los paraguayos indígenas o afrodescendientes tienen empleos formales, comparado con 47.1 por ciento de la mayoría.

Cuarto, la educación continúa insuficientemente subvencionada y con frecuencia inaccesible para muchos niños en edad escolar, independientemente de la raza o el origen étnico. Este año, Brasil logró mejoras significativas en cuanto a la inscripción en la escuela secundaria de niños indígenas y afrodescendientes en edad escolar. En El Salvador, las tasas generales de participación fueron 43 por ciento —lo que refleja en gran parte el bajo gasto nacional en educación (3.2 por ciento de su PIB).

Incluso en Uruguay, que se desempeñó bien en casi todas las variables, el gobierno podría considerar aumentar el porcentaje de PIB invertido en educación (2.9 por ciento), que es significativamente menor que el de otros países como los EE.UU., Chile, Argentina, Costa Rica y Brasil.

Quinto, sigue siendo una sorpresa el ritmo lento de la inclusión financiera en varios países. Dado el crecimiento de la banca móvil y electrónica, la expansión de los microcréditos y el uso cada vez mayor de los bancos para realizar transferencias financieras y sociales, en muchos países debería ser fácil ayudar a las mujeres a entrar al sistema bancario, particularmente en Perú y Bolivia, que cuentan con sectores de banca y microcrédito relativamente fuertes.

Sexto, en cuanto a los derechos LGBT, Honduras, Panamá y Paraguay empataron con los menores puntajes. En estos países, así como en Costa Rica y los EE.UU., que tienen alto puntaje en otros derechos —políticos, civiles y derechos de la mujer— pueden tomarse medidas sencillas para mejorar la inclusión y la participación totales de las poblaciones lesbianas, gay, bisexuales y transgénero. Eso incluye reconocer las relaciones y legalizar el matrimonio entre personas del mismo sexo, dar a las parejas del mismo sexo el derecho de adoptar niños, permitir que los homosexuales ingresen al ejército, reforzar la protección contra la discriminación LGBT y aprobar legislación referente a la protección de la identidad de género.

Por último, este año, gracias a las sugerencias y consejos de nuestros lectores, añadimos dos nuevos índices: uno relacionado con los derechos de los discapacitados y el otro, con el acceso a la justicia. Hay varias recomendaciones basadas en esas mediciones.

Nuestra medida del acceso a la justicia se obtiene del Índice de Estado de Derecho 2014 del Proyecto Mundial de Justicia y usa los resultados del proyecto referentes al acceso y la asequibilidad del sistema de tribunales civiles, la no discriminación en los sistemas de tribunales civiles y penales, y el arbitraje y cumplimiento de las leyes de una manera oportuna y eficaz, entre el total de 10 mediciones. No resulta una sorpresa



TODOS LOS 18 PAÍSES QUE SE INCLUYEN EN EL ÍNDICE HAN FIRMADO Y RATIFICADO LA CDPD, EXCEPTO POR LOS EE.UU. Y VENEZUELA.

que muchos de los países punteros en la categoría del acceso a la justicia sean los mismos punteros en el índice general: Uruguay, Chile y los Estados Unidos. Los países con menor desempeño en el índice de acceso a la justicia —México y Bolivia— también obtuvieron puntajes bajos en el Índice de Inclusión Social general. En Bolivia, por ejemplo, 75 por ciento de los detenidos son mantenidos por 18 a 36 meses en prisión preventiva y 70 por ciento de los detenidos no pueden pagar los honorarios legales.

Venezuela ocupó el último lugar en cuanto al acceso a la justicia, pero no fue incluida en el índice general debido a dudas con respecto a la calidad de algunos de los otros datos.

Desafortunadamente en esta categoría, Costa Rica, Honduras y Paraguay no tenían cifras publicadas que pudieran incluirse en esta medición.

Este año también estudiamos los derechos de los discapacitados. Nuestra medición toma en cuenta tres variables que indican si un país le da seguimiento a su población discapacitada mediante un censo nacional, si tiene una ley que prohíbe la discriminación contra individuos con discapacidades físicas y mentales, y si el país ha firmado y ratificado el tratado de la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (CDPD). Los resultados dentro del índice combinado apuntan hacia ciertas medidas específicas que pueden tomar los gobiernos para asegurar que quienes tengan discapacidades físicas o

mentales no sufran y puedan participar en el sistema político y económico. Todos los 18 países que se incluyen en el índice han firmado y ratificado la CDPD, excepto por los EE.UU., que sólo firmaron la convención, y Venezuela, que no la firmó ni la ratificó.

Cada país incluyó alguna información en su censo respecto a los discapacitados, pero les dimos un punto extra a aquellos que usaron el Conjunto Breve de Preguntas sobre la Discapacidad, del Grupo de Washington (WG, por sus siglas en inglés): Argentina, Brasil, Costa Rica, México, Panamá, Paraguay, Perú y los Estados Unidos. El WG fue diseñado para representar mejor a las poblaciones de discapacitados.

Por último, cada país tiene alguna ley que protege de la discriminación a los discapacitados físicos y mentales, con las excepciones de Uruguay y Guatemala, que clasificaron de penúltimos después de Venezuela en nuestro índice de los derechos de los discapacitados y, curiosamente, fueron los países con mayor y menor puntaje, respectivamente, en el Índice de Inclusión Social general.

Esto puede deberse en parte al tipo de escala de nuestro índice. Conferirle a los países puntajes basados en leyes y tratados ayuda como ejercicio de evaluación comparativa. Sin embargo, resulta mucho más difícil cuantificar los matices de la protección de la discapacidad. Por ejemplo, Paraguay clasifica en la punta de nuestro índice en cuanto a los derechos de los discapacitados, pero un análisis más detallado indica que la ley no se hace cumplir eficazmente, que casi no existe infraestructura para los discapacitados y que no se cumplen las cuotas de personas discapacitadas en la fuerza laboral del sector público.

Para los EE.UU. y Venezuela, podrían lograrse mejoras fáciles en este indicador si ratificaran la CDPD (Venezuela debe firmarla primero, por supuesto). Además, Uruguay y Guatemala deberían establecer leyes que protejan a los discapacitados.

PUNTAJE DE INCLUSIÓN SOCIAL DE LOS PAÍSES

Clasificación de los países en las 21 variables. Para ver la lista completa de las clasificaciones según las variables, visite www.americasquarterly.org/socialinclusionSocial2014

PUNTAJE DE INCLUSIÓN SOCIAL DE LOS PAÍSES	
79.89	Uruguay
71.96	Chile
58.20	Perú
57.14	Brasil
56.61	Bolivia
55.56	Ecuador
47.09	México
39.68	Nicaragua
37.57	Paraguay